



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1354/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Čorića, Cerovac Vukmanički 23, 47000 Cerovac Vukmanički, OIB: 45148647948, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Saši Pavličić Bekića, odvjetnika iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 11. veljače 2020. poslovni broj Sp-1220/2019, u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 11. veljače 2020. poslovni broj Sp-1220/2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Čorića, Cerovac Vukmanički 23, 47000 Cerovac Vukmanički, OIB: 45148647948.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Čorića, Cerovac Vukmanički 23, 47000 Cerovac Vukmanički, OIB: 45148647948.

3. Oslobađa se potrošač Zdravko Čorić, Cerovac Vukmanički 23, 47000 Cerovac Vukmanički, OIB: 45148647948 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj PS-16/18, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, KARLOVAC - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 21.01.2020., glavnica: 300,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj P-1496/11 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, KARLOVAC - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 22.11.2013., glavnica: 4.903,21 kn, kamata: 3,27 kn, trošak: 0,00 kn

3. osnova broj OVRV-67/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽAJA BLANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) OPĆA BOLNICA KARLOVAC, Dr. Andrije Štampara 3, Karlovac, Hrvatska, OIB: 95156346215 zaprimljena 01.10.2014., glavnica: 50,00 kn, kamata: 98,17 kn, trošak: 150,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

4. osnova broj OVR-18/15, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, KARLOVAC - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 02.02.2015., glavnica: 300,00 kn, kamata: 190,03 kn, trošak: 250,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da prijedlog za otvaranje jednostavnog stečaja potrošača nije na vrijeme podnesen i ne sadrži sve točne podatke, kao i da se potraživanje žalitelja uredno mjesečno naplaćuje, te da sud nije utvrdio vrijednost pokretnina potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja, koje po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 – dalje ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 2/20, 16/20, 47/20, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje u zbroju po osnovi glavnice sa neizvršenim osnovama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi i u odnosu na iste osnove sukladno čl. 79. a. st. 3. ZSP-a.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

No sud pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

No to nije utjecalo na zakonitost pobijanog rješenja jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom kroz evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova, evidencije Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidencije o udjelima Visokog trgovačkog društva, Središnjeg Klirinškog depozitarnog društva, te Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture utvrdio da potrošač nema pokretne imovine, niti prava koja podliježu unovčenju radi namirenja vjerovnika.

Na žalbene navode valja odgovoriti da je prvostupanjski sud pretpostavke za provođenje postupka utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA-i. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je dostavila.

Žalitelju se nadalje napominje da na zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja to što se osnova u odnosu na koju je potrošač oslobođen od ovrhe u odnosu na žalitelja kao vjerovnika, uredno izvršavala prije pokretanja postupka, jer se sukladno čl. 79. l. st. 2. ZSP-a ovršni postupci radi naplate novčane tražbine na potrošačevoj novčanoj tražbini po računu koji si su u tijeku prekidaju do okončanja jednostavnog postupka stečaja potrošača i jer je žalitelj vjerovnik u smislu čl. 79. a. ZSP-a.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika da potrošač ima pokretnine u svojoj nekretnini, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 12. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **1789a-c5633**

Kontrolni broj: **0360f-bcb3b-b858d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.